

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - ŠEBEROV

K Hrnčířům 160, Praha 4 – Šeberov, PSČ 149 00

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Šeberov konaného dne 25.4.2016 ve Špejcharu

## **Přítomní členové zastupitelstva:**

Ing. Miroslav Dostál, Ing. Vladimír Mencl, Marta Hrubá, Ing. Věra Vašíčková, Jan Brich, RNDr. Michaela Archalousová, Ing. Jana Kadeřábková (příchod 18.15), PaedDr. Jiří Pilař, Marco Richter

Omluven : Mgr. Zdeněk Paroulek, Ing. Jiří Ritt, Mgr. Květa Vitvarová, Jan Kastner, Ing. Petra Venturová

## **ÚMČ Praha- Šeberov:**

Ing. Martina Šteflová

Hlasování zaznamenáno formou počet (pro – proti – zdržel) s uvedením příjmení bez titulu, příp. uvedeno „všichni“. Průběh zasedání s uvedením příjmení prezentujícího bez titulu.

Zasedání bylo řádně svoláno a zveřejněno. Zasedání bylo zahájeno v 18.06 hodin. Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil p. Dostál. Konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné. V úvodu starosta informoval zastupitele o rezignaci zastupitele pana Jaroslava Hertla.

### **1. Volba zapisovatele a ověřovatelů zápis**

Zapisovatelem byla pověřena tajemnice ÚMČ Praha – Šeberov ing. Šteflová.

Ověřovateli zápisu byli navrženi Pilař a Brich.

Hlasování: pro 8

**Návrh byl přijat**

### **2. Návrh programu**

Pan Dostál dal hlasovat o programu jako celku.

Hlasování: pro 8

**Návrh byl přijat**

### **3.**

#### **Kontrola zápisu z 6. mimořádného zasedání ZMČ, konaného dne 30.3.2016**

K zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

#### **Kontrola zápisu z 10. zasedání ZMČ, konaného dne 11.4.2016**

Starosta vyzval přítomné zastupitele k diskusi. Přihlásila se pí. Archalousová, která uvedla, že k zápisu podala písemné připomínky a požádala zapisovatelku, aby do dnešního zápisu uvedla : usnesení minulého zastupitelstva obsahuje i usnesení, které nebylo schváleno. Dále uvedla, že zápis není proveden dle požadavků zákona. Požádala o úpravu textu protinávru, kde v jeho znění je navíc uvedeno slovo *nového*, což nebylo řečeno. Uvedla, že usnesení, které nebylo schváleno by mělo být z zápisu vypuštěno. V zápise by měly být doplněny chybějící podpisy.

Rozprava : zastupitel Pilař si ověřil u zast. Archalousové zda se jedná pouze o jediné slovo *nového*. dále se vedla diskuse o tom zda zápis musí obsahovat návrhy usnesení, o kterých bylo hlasováno.

V 18.15 se na jednání dostavila Pí. Kadeřábková a starosta prohlásil, že nyní je přítomno 9 členů ZMČ.

Starosta v diskuzi uvedl, že se přiklání k názoru paní Archalousové, že hlasování o protinávruhu by nemělo být uvedeno v přijatých usneseních. K absenci podpisů ověřovatelů uvedl, že zápis nebyl podepsán ověřovatelem paní Archalousovou, která vytvořila svůj nový zápis, který podepsala a doručila na úřad v čase, kdy zapisovatelem vytvořený zápis byl již podepsán druhým ověřovatelem. Tím vznikla trochu bezvýhodná situace. Z tohoto důvodu se tímto zápisem zabývala také Rada a doporučila zastupitelstvu, aby zápisy obsahovaly níže uvedené náležitosti.

Uvedl, že zápis by měl obsahovat především údaj o čase a místě konání, počet přítomných členů, jména ověřovatelů, návrh a schválený program jednání, stručný průběh rozpravy, který bude obsahovat zejména jména zastupitelů nebo občanů, kteří se rozpravy účastnili, hlasování, výsledek hlasování s údaji se jmény a počty hlasování a veškeré ústní otázky zastupitelů a občanů a podpisy ověřovatelů. Přílohu zápisu tvoří prezenční listina a doporučené písemné připomínky k jednotlivým bodům. Rada toto doporučení předkládá zastupitelstvu. Na závěr starosta uvedl, že je otázkou zda je nutné, aby v této věci bylo přijato usnesení, neboť se jedná o náležitosti, které jsou uvedeny v zákoně o hl. m. Praze. Nakonec vyzval zastupitele k připomínkám. Do diskuse se přihlásila pí. Archalousová a uvedla, že zápis má být podepsán dle zákona i starostou a že doporučení Rady je až moc podrobné a je nad rámec zákona. Současně upozornila na to, že zápis má obsahovat usnesení což naopak zákon vyžaduje. V diskuzi vystoupil pan Brich, který uvedl, že podle zákona má zápis obsahovat přijatá usnesení nikoliv však všechna usnesení. Uvedl, že dle jeho mínění mají být součástí zápisu přijatá usnesení, což se také dělo v minulosti a přijatá usnesení tvořily samostatnou přílohu zápisu ZMČ. Na závěr paní Archalousová uvedla, že si myslí, že informace pro občany by měly být co nejvíc uživatelsky přijatelné. Za uživatelsky přijatelnou považuje takovou informaci, která se jí zobrazí celá na jedno kliknutí což v případě samostatného dokumentu se zaznamenanými usneseními není možné. Pan Brich upozornil na již zaběhnutou praxi z minulosti, kterou současné zastupitelstvo přijalo. V diskusi dále vystoupil pan starosta, pan Mencl a pan Pilař. Starosta uvedl, že současné zastupitelstvo pouze převzalo praxi z minulých let tj. zápis a samostatný dokument, kdy zápis obsahuje samostatný dokument přijatá usnesení. Ohradil se, že v žádném případě se nejedná o zatajování nějakých informací. Uvedl, že průběh zasedání je nahráván a je celý dostupný na youtube a ze zasedání je pořizován zvukový záznam. Občané i zastupitelé si tedy mohou ověřit celý průběh zastupitelstva. Paní Hrubá uvedla, že v minulých letech také občané dávali námítky k zápisu a nesouhlasili s ním. Proto se minulé zastupitelstvo dohodlo, že zápis bude co nejstručnější. Upozornila na to že tento požadavek vznikl na podnět pí. Venturové a pí. Archalousové s odkazem, že z průběhu zastupitelstva je pořizován audio a video záznam. Pí. Archalousová uvedla, že od ledna nejsou tyto záznamy pro občany zveřejňovány. Starosta na to odpověděl, že se k tomu nemůže vyjádřit neboť mu tato skutečnost není známa.

Na závěr starosta diskusi ukončil a vyzval zastupitele k odsouhlasení zápisu tak jak byl zveřejněn. Současně je navrhl, aby z dokumentu přijatých usnesení bylo vyškrtáno usnesení, které nebylo přijato. Návrh tohoto nepřijatého upraveného usnesení (protinávrh pí. Archalousové) by se následně přiložil k zápisu jako příloha.

Pro : 8

Proti : 1 Arch.

**Návrh byl přijat**

#### **4. Úpravy rozpočtu**

Místostarosta přednesl návrhy usnesení včetně odůvodnění. Jednalo se o 3 rozpočtové změny, o kterých bylo hlasováno jednotlivě

- financování párového učitele č. 9/2016

Bez diskuze

Pro : 9

**Návrh byl přijat**

- č. 6/2016 mzdové náklady na asistenty pedagoga v MŠ a ZŠ

Bez diskuze

Pro: 9

**Návrh byl přijat**

- č. 4/2016 přijetí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy

Do diskuze se přihlásila pí. Archalousová a zpochybnila změnu účelu dotace. Starosta pí. Archalousová vysvětlil jaké možnosti čerpání této nevyčerpané dotace z rozpočtu MHMP za rok 2015 byly ze strany městské části v této chvíli možné.

Pro : 8      Proti : Arch.

**Návrh byl přijat**

#### **5. Účetní závěrka za rok 2015**

V diskusi vystoupil pan Brich.

Pro : 9

**Návrh byl přijat**

#### **6. Různé :**

Starosta informoval přítomné zastupitele o tom, že již obdržel zprávu o kontrole hospodaření MČ za rok 2015.

Metropolitní plán - informoval přítomné o tom, že SK připravuje pro jednání na MHMP podklady. Déle vystoupila pí. Vašíčková, která zpochybnila údaje, které jsou zřizovatelem facebooku na tomto facebooku zveřejňovány. Jelikož vydavatelka Zpravodaje plus Venturová nebyla přítomna k věci se vyjádřila pí. , Archalousová . Ve věci zpravodaje plus dále hovořil pan Pilař, pan Brich, pí. Kadeřábková a starosta.

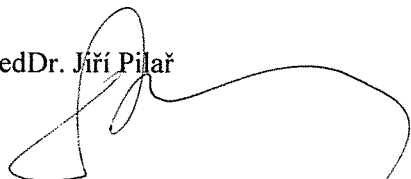
N a závěr paní Hrubá informovala o kulturních akcích, které MČ připravuje.

V 19.10 hodin starosta městské části jednání zastupitelstva ukončil.

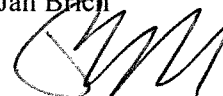
Zapsala: Ing. Šteflová

Zápis ověřil:

PaedDr. Jíří Pilař



Jan Brich



*Pozn.: Zápis je vyhotoven v souladu s odst. 2, § 22 Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha – Šeberov. Zvukový záznam je pořizován dle odst. 1, §22 a uchováván na ÚMČ Praha – Šeberov. Ze zasedání je dále pořizován videozáznam vysílaný na Infokanálu MČ Praha – Šeberov. Ten je také umístěn na internetu na adrese <https://www.youtube.com/user/seberovinfokanal>*