

Z á p i s
z 4. zasedání ZMČ Praha - Šeberov
konaného dne 25. 1. 2011

Přítomni: pp. Venturová, Archalousová, Vitvarová, Kastner, Hrubá, Chaloupka, Tureček
za ÚMČ: p. Novotný
cca 30 občanů
Zahájení: 18.00 hod.

K bodu 1 – Zahájení zasedání

Zasedání zastupitelstva městské části Praha- Šeberov zahájila a řídila starostka Ing. Petra Venturová.

Starostka městské části dala hlasovat o programu jako celku:

Hlasování: jednohlasně schváleno

K bodu 2 – Volba ověřovatelů zápisu

Starostka MČ podala návrh na ověřovatele zápisu a to pp. Chaloupku. a Turečka.

*Hlasování: PRO – pp. Venturová, Archalousová, Vitvarová, Kastner, Hrubá
Zdržel se – pp. Chaloupka, Tureček*

K bodu 3 – Kontrola zápisu předchozího zasedání

Bylo konstatováno, že zápis odpovídá průběhu jednání.

K bodu 4 – EIA Exit 4 dálnice D1

Na začátku paní starostka přítomné upozornila na jednací řád zastupitelstva, který stanoví, že k projednávanému bodu se nejdříve vyjadřují zastupitelé a poté veřejnost. O příspěvcích občanů, kteří nejsou z naší městské části hlasuje zastupitelstvo. Starostka městské části předala slovo panu Turečkovi, jako předkladateli důvodové zprávy:

Pan Tureček zdůraznil, že důvodová zpráva se zakládá zejména na předložené dokumentaci EIA Exitu 4 dálnice D1, zpracovaném oponentním akustickým posudku a ze stanovisek, která vydala MČ k tomuto Exitu již dříve. Některé podmínky městské části byly do dokumentace zapracované, některé nikoliv.

Dřívější vyjádření MČ k exitu jsou víceméně kladná. Jediné připomínky byly k vyřešení samostatného průjezdu z budoucí Vestecké spojky přes křižovatku s komerčními zónami, posouzení vlivu na Hrnčířské louky, zachování všech limitů (hlukové emisní a prachové), vybudování protihlukových opatření adekvátně spolu s protistranou dálnice D1 proti uvažovaným protihlukovým opatřením na straně Újezdu, podmíněnost výstavby po zprovoznění úseku 512, 513 Pražského obchvatu, zákaz vjezdu kamionové dopravě, zapracování dopravní studie s výhledy dopravy do roku 2030 spolu s různými variantami dopravních řešení. Některé připomínky byly do nové EIA zapracované, ale některé ne.

Nebyly akceptovány zejména:

- protihluková opatření na straně k. ú. Šeberov oproti protihlukovým opatřením na straně Újezdu,
- světelná křižovatka do komerčních zón, bez samostatného průjezdného pruhu z Vestecké spojky na dálnici D1 - podle projektantů je křižovatka dostatečná, s rezervou 5 000 aut pro případný rozvoj k. ú. Šeberov.

Zpracovány byly následující připomínky:

- dopravní studie s výhledy dopravy do roku 2030 spolu s různými variantami dopravních řešení,
- posouzení vlivu na Hrnčířské louky,
- zákaz vjezdu kamionové dopravě – pouze doporučení, není závazné,
- podle zpracovaných podkladů zpracovatele EIA byly splněny hlukové a emisní normy na území Šeberova,
- zpracovatel vzal v úvahu a propojil vliv navazující Vestecké spojky.

Závěry ze zadaného oponentního akustického posudku jsou:

- největším současným i budoucím zdrojem hluku na území k. ú. Šeberov je dálnice D1 do Brna, nazývaná též „stará hluková zátěž“,
- další zhoršování tohoto stavu není s ohledem na veřejné zdraví přípustné,
- předkladatelé záměru Exitu 4 dálnice D1 a navazující Vestecké spojky musí navrhnout opatření, aby provoz obou záměrů stávající hlukovou zátěž na území městské části Praha – Šeberov nezhoršil,
- návrh technických opatření, vedoucích ke snížení dopadu hluku záměrů na městskou část Praha – Šeberov musí být koordinován. Účinek technických opatření pak musí být prokázán pro obě stavby hodnocené zároveň.

Po předložení důvodové zprávy pan Tureček přečetl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha – Šeberov

1. má k dokumentaci EIA ke křižovatce 4 dálnice D1 do Brna zásadní připomínky a vrací dokumentaci k dopracování:

Zastupitelstvo městské části Praha – Šeberov požaduje zpracovat do dokumentace EIA Exitu 4 dálnice D1 závěry akustického posudku zpracovaného Ing. Karlem Šnajdrem, akustikem konzultantem, zpracovaného dne 24. 1. 2011 na základě požadavku MČ Praha – Šeberov, vycházející z dokumentace EIA Exitu 4 dálnice D1, které jsou následující:

- největším současným i budoucím zdrojem hluku na území k. ú. Šeberov je dálnice D1 do Brna, nazývaná též „stará hluková zátěž“,
- další zhoršování tohoto stavu není s ohledem na veřejné zdraví přípustné,
- předkladatelé záměru Exitu 4 D1 a navazující Vestecké spojky musí navrhnout taková opatření, aby provoz obou záměrů stávající hlukovou zátěž na území Městské části Praha – Šeberov v žádném případě nezhoršil, a zároveň, aby tato opatření dopředu konzultovali s MČ Praha - Šeberov
- návrh technických opatření, vedoucích ke snížení dopadu hluku záměrů na Městskou

část Praha – Šeberov, musí být mezi oběma stavbami koordinován. Účinek technických opatření pak musí být prokázán pro obě stavby hodnocené zároveň.

2. Zastupitelstvo městské části Praha – Šeberov na základě akustického posudku zpracovaného Ing. Karlem Šnajdrem, akustikem konzultantem, zpracované dne 24. 1. 2011, požaduje vybudovat a zprovoznit protihluková opatření na straně k. ú. Šeberov oproti protihlukovým opatřením na straně Újezdu ještě před započítáním stavby. Dále na základě uvedeného posudku a korespondence z roku 2005 a 2007 (č. j. 350, 452, 622) **požaduje** po Ředitelství silnic a dálnic splnění závazku, kterým je odhlučnění Městské části Praha – Šeberov, způsobené provozem dálnice D1 na Brno.

Pokud ŘSD nesplní svůj závazek, více jak 5 let starý, bude se městská část dožadovat jeho splnění soudní cestou.

3. V důsledku zvýšení intenzity dopravy dojde také k nárůstu emisí a proto městská část požaduje zákaz vjezdu nákladních automobilů od sjezdu do budoucí komerční zóny dále na Vesteckou spojku.

4. Akustický posudek je přílohou tohoto usnesení.

Diskuse

Pan Zápotocký – Křeslice – zastupitelé jednohlasně souhlasili s vystoupením pana Zápotockého v diskusi.

Pan Zápotocký zastupitelům a veřejnosti předložil mapu, na které poukazoval, že MČ prosazuje bývalou trasu JVK – nyní Vesteckou spojku. Poukazoval na fakt, že pozemky kolem VS byly zakoupeny se spekulativními účely, kdy kolem VS vyrostou skladové haly a hypermarkety a tím se ještě více zahustí doprava nákladními auty a kamiony. VS se stane zkratkou mezi východem a západem. Dále se domnívá, že posudky a výpočty jsou zkrácené. Předložil kopii usnesení ZMČ Praha – Šeberov z roku 1999, ve kterém zastupitelé zásadně nesouhlasí s trasou JVK a upozornil, že toto usnesení nebylo nikdy zrušeno.

P. Ranoš – Újezd – vystoupení v diskusi jednohlasně odsouhlaseno

Pan Ranoš upozornil pana Zápotockého, že mapa, kterou předložil je zastaralá a již neplatí, např. ÚP Průhonice v současné době nepřipouští zástavbu, na kterou pan Zápotocký ve svém příspěvku upozorňoval a že v nové EIA jsou již zpracované nové rozvojové zástavby jako Újezd, Nupaky, Česlice atd. Dále informoval přítomné, že zastupitelstvo MČ Praha – Újezd projednávalo připomínky k EIA na svém zasedání 10. 1. 2011 s výsledkem – zastupitelstvo nemá připomínky. Dále ve svém diskusním příspěvku konstatoval, že rozdíl mezi újezdskou stranou a stranou šeberovskou je dosti velký, protože na straně Újezda jsou již delší dobu vybudována protihluková opatření. Paní starostce MČ Šeberov předal vypořádání všech připomínek a námitek k Vestecké spojkce a informoval, že tyto připomínky budou k dispozici na web stránkách Újezdu.

p. Příhodová – Hrnčíře

Paní Příhodová zásadně nesouhlasí s jakoukoliv variantou Vestecké spojky.

p. Zeman – Vestec – vystoupení v diskusi jednohlasně odsouhlaseno

Domnívá se, že představa, že se zakáže jezdit kamiónům je naivní, je absolutně nesmyslné povolit Vesteckou spojku. Podél Vestecké spojky jistě poroste výstavba skladovacích ploch a

doprava se tím ještě více zahustí. Pokud bude VS povolena, přitáhne k plánovaným komerčním plochám další dopravu.

p. Paříková – Hrnčíře

Paní Paříková zdůraznila, že již 15 let se snaží bojovat proti JVK.

p. Janota – Vestec – vystoupení v diskusi jednohlasně odsouhlaseno

Informoval přítomné, že od roku 2008 se situace podstatně změnila, Metro bude protaženo až do Písnice, u stanice metra bude zřízeno parkoviště a proto neví proč by měla VS pokračovat, když k metru, tudíž k parkovišti bude směřovat veškerá doprava z jihu.

p. Šteflová – Šeberov

Paní Šteflová ve svém příspěvku uvedla, že ráno je situace na komunikacích městské části opravdu neúnosná, nelze se napojit na ulici K Hrnčířům vzhledem k tomu, že ze zástavby ve Vestci, Zdiměřicích a jiných všechna auta jezdí přes katastr Šeberova a proto je obchvat nutný.

p. Novák – Čestlice – vystoupení jednohlasně odsouhlaseno

Pan Novák předal zastupitelům protinávrh usnesen – neschválení, s tím, že zastupitelé neberou v potaz hlasy lidí a že v podstatě schvalují JVK.

p. Polanecký – Hrnčíře

Upozornil na hlukovou studii EIA, ve které se hodnoty hluku pohybují kolem 50 decibelů, hluková zátěž je na limitu, domnívá se, že je uměle spočítáno. V hlukové zátěži by měla být určitá rezerva. Podklady v EIA jsou 20 let staré, není v těchto podkladech zahrnuta např. výstavba Hrnčíř za ulicí Zadní.

p. Zápotocký – Křeslice – zastupitelé jednohlasně neodsouhlasili další diskusní příspěvek pana Zápotockého.

p. Rott – Hrnčíře

Pan Rott vystoupil s domněnkou, že občané nebyli informováni o projednávání tohoto bodu.

p. Šafránková – Hrnčíře

Vystoupila s názorem, že pokud jednou byl zastupitelstvem schválen nesouhlas, jak informoval pan Zápotocký, mělo by současné zastupitelstvo v tomto duchu pokračovat. Dále vznesla dotaz proč nejsou na zastávkách MHD přístřešky.

O slovo dále požádal pan Ranoš z Újezda – zastupitelé jeho vystoupení jednohlasně neschválili

K příspěvkům vystoupila paní Archalousová, zastupitelka, která všechny přítomné upozornila, že Vestecká spojka není na programu dnešního zasedání zastupitelstva. Zastupitelé se vyjadřují k Exitu 4 dálnice D1. Dále hovořila o tom, že všichni zastupitelé kandidovali s tím povolit Vesteckou spojku, ale minimalizovat její dopady. Dopravní situace v naší městské části je rok od roku horší a horší. Situace se dále zhoršuje zástavbou ve Zdiměřicích, Vestci atd. Auta z této zástavby zahlcují dopravu v naší městské části. Největší hluk, jak již bylo řečeno na začátku, pochází z D1, který odráží valy na protější straně dálnice a proto jsou nutná protihluková opatření kolem D1 z naší strany.

Dále reagovala na příspěvek pana Rotta, že pozvánka na zasedání zastupitelstva byla v dostatečném předstihu zveřejněna na web stránkách naší městské části, na Infokanále, na úřední desce a ve všech vývěskách úřadu městské části.

p. Koláčková – Šeberov

Paní Koláčková se domnívá, že Vestecká spojka není jediným řešením zklidnit dopravu. MČ by se měla spojit se středočeským krajem a dopravu odklonit.

p. Příhodová – Hrnčiče

Oslovila zastupitele, aby prosadili názor 50% občanů, kteří jsou proti VS. Dále požaduje, aby bylo odpovídáno na petice občanů.

Paní starostka reagovala slovy, že na veškeré petice městská část odpovídá v zákonné lhůtě. Žádná petice, kterou městská část obdržela, nezůstala bez odpovědi.

p. Šafránek – Hrnčiče

Auta z Vestce, Jesenice a ostatních lokalit blokují dopravu pouze ráno, přes den je doprava plynulá. VS není řešením, auta budou jezdit dál.

V diskuzi dále vystoupila i zastupitelka paní Hrubá, která se domnívá, že informace paní Příhodové, že 50% občanů Vesteckou spojkou nechce je velmi zkršená.

p. Paroulek – Hrnčiče

Vznesl dotaz, kdo bude respektovat požadavky MČ ohledně VS? a požádal zastupitele, aby vyslovili zásadní nesouhlas.

p. Příhoda – Hrnčiče

Apeloval na zastupitele, aby své rozhodnutí zvážili, neboť rozhodnutí poznamená MČ na další roky a požaduje změnu jednacího řádu zastupitelstva.

Se svým diskusním příspěvkem na závěr vystoupil zastupitel pan Tureček, který přítomným předestřel své postřehy ohledně Vestecké spojky. Hovořil o tom, že jako občanovi se mu výstavba VS také nelíbí a raději by volil, aby se VS nestavěla. Jako zastupitel však několik dní studoval dokumentaci. Opět upozornil na zpracovanou oponentní studii, kterou městská část nechala narychlo zpracovat. Po prostudování dokumentace zjistil, že MČ má velmi omezené mantinely a nemá příliš mnoho zákonných možností, jak proces zastavit. Dokumentace i oponentní studie byly projednány dopravní komisí i komisí životního prostředí, které se ztotožňují s návrhem usnesení zastupitelstva městské části. Na základě prostudování dokumentace, oponentní studie a vyjádření komisí městská část s EIA nesouhlasí a žádá o doplnění. Proto návrh usnesení zní, že městská část vrací EIU k dopracování.

Po vystoupení pana Turečka starostka městské části diskuzi ukončila a požádala pana Turečka, aby opětovně přečetl návrhu usnesení, aby zastupitelé mohli o návrhu hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha – Šeberov má k dokumentaci EIA ke křižovatce 4 dálnice D1 do Brna zásadní připomínky a vrací dokumentaci k dopracování:

1. Zastupitelstvo městské části Praha – Šeberov požaduje zapracovat do dokumentace EIA Exitu 4 dálnice D1 závěry akustického posudku zpracovaného Ing. Karlem

