

Vyjádření starosty k Zázpisu ze 6. zasedání kontrolního výboru ze dne 16.1.2017

Dne 16. ledna t.r. jsem obdržel prostřednictvím elektronické pošty výše uvedený Zázpis. Vzhledem k tomu, že mi opět nebyla dána možnost se k nálezům a závěrům kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha-Šeberov vyjádřit, činím tak tímto podáním a žádám, aby bylo mé vyjádření připojeno jak k zázpisu ze zasedání zastupitelstva, tak i k výše uvedenému zázpisu ze zasedání kontrolního výboru, pokud bude zveřejněn na stránkách městské části.

I. Vyjádření k bodu 1. Informace z jednání zasedání zastupitelstva 19.12.2016

Na zasedání dne 19.12.2016 předložila předsedkyně kontrolního výboru Ing. Venturová své stanovisko k jednání KV, které je uvedeno v zázpise. Ve svém stanovisku Ing. Venturová cituje z odpovědí ředitele odboru legislativního a právního MHMP. O kopii odpovědí pana ředitele včetně jí podaných otázek jsem paní Venturovou po zasedání zastupitelstva požádal emailem, s cílem sjednotit si právní výklad a předejít zbytečným diskuzím. Bohužel moje žádost zůstala bez odpovědi. Proto jsem při osobní návštěvě požádal pana ředitele, zda mi může poskytnout tyto odpovědi. Ten mi obratem vyhověl. Po seznámení se s textem odpovědi pana ředitele paní Venturové jsem pochopil, proč mi nevyhověla.

Cituji z vyjádření Ing. Venturové: „V daném případě bylo shledáno, že předmětný **zázpis o kontrole** provedené kontrolním výborem zastupitelstva městské části Praha – Šeberov obsahuje jako předmět kontroly plnění usnesení zastupitelstva městské části a rady městské části, zjištěné nedostatky, které jsou uvedeny u jednotlivých usnesení zastupitelstva (bod 3 zázpisu) a rady (bod 5 zázpisu) a návrhy opatření, které jsou uvedeny v bodech 4 a 6 zázpisu. Lze tedy učinit závěr, že předmětný zázpis o kontrole provedené kontrolním výborem zastupitelstva městské části Praha – Šeberov dle našeho názoru splňuje náležitosti § 78 odst. 7 zákona o hlavním městě Praze.“

V jejím podání odpovědi totiž došlo ke sloučení části věty z odpovědi pana ředitele, a to části kdy se jedná o obecnější zhodnocení problematiky zázpisů z kontroly ve vztahu k právní úpravě, a následuje pak věta ze závěrů k položeným dotazům. Z odpovědi pana ředitele přesně cituji:

„Vzhledem k uvedenému lze učinit následující závěry:

- přiložený zázpis kontrolního výboru obsahuje podstatné náležitosti ve smyslu § 78 odst. 7 zákona o hlavním městě Praze, tedy předmět kontroly, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků, není však podepsán kontrolovanými osobami;

.....“

Myslím, že rozdíl v textu je každému patrný. Obdobně paní Venturová postupovala i v dalších vyjádřeních pana ředitele odboru legislativního a právního.

Vyjádření kontrolního výboru, str. 3 Zázpisu, červeně vyznačeno.

Ad 1. – Cituji z odpovědi pana ředitele: „Co se týče hlasovatelnosti navrženého usnesení zastupitelstva městské části ve vztahu k zázpisu kontrolního výboru, které ukládá předsedkyni kontrolního výboru dopracovat zázpis tak, aby odpovídal znění zákona a takto dopracovaný zázpis předložit zastupitelstvu, zpracovat plán kontrol na rok 2017 a předložit zastupitelstvu zprávu o činnosti za roky 2015 a 2016, lze konstatovat, že takto navržená usnesení jsou hlasovatelná, neboť

zastupitelstvo má z pozice „zřizovatele“ (byť je zřízen přímo ze zákona, je zastupitelstvu odpovědný) kontrolního výboru právo uložit tomuto výboru i úkoly, vztahující s k jeho činnosti, což je v tomto případě splněno. Hlasování takového návrhu nebrání ani předchozí projednání v radě městské části. Na druhou stranu lze podotknout, že v případě, kdy zastupitelstvo doporučuje uvést zápis do souladu se zákonem, mělo by být současně zřejmé, co konkrétně je nesprávně a mělo by být upraveno, aby mohl být uložený úkol splněn.“ Předpokládám, že pan ředitel neměl k dispozici důvodovou zprávu, kde je uvedeno v čem spatřuje RMČ problém, tj. v neoddělení zápisu z jednání a zápisu z kontroly. Tudíž jsem přesvědčen, že úkol byl definován dostatečně.

Ad 2 – považovat dopracování spočívající v podpisu zápisu ze zasedání kontrolovanými osobami je velmi zjednodušující. Kontrolované osoby podepisují zápis o kontrole, který ale v žádném z předložených zápisů o zasedání není uveden, protože nebyl vypracován.

II. Vyjádření k bodu 2. Zpráva o činnosti KV

Uvedená citace ze závěru mimořádné kontroly MHMP je chybná. Není pravdou, že by v závěr mimořádné kontroly MHMP byl uveden text ve smyslu, že pozdní zveřejňování usnesení je porušením zákona a že příště je nutné zveřejňovat včas. Toto je výklad Ing. Venturové.

Protože stížnost paní Venturové byla směřována k zápisu a usnesení ze dne 21.4.2015, kdy byla sama ověřovatelkou, muselo jí být známo, že zápis byl zpracován. Jí osobně byl návrh zápisu poslán tajemníkem p. Sobotkou již dne 27.4.2015 (šestý den po zasedání). Tudíž je jasné, že byla dodržena zákonem stanovená lhůta pro zpracování, tj. 7 dnů. Skutečnost, že ověřovatel odmítne podepsat zápis pro nesrovnalosti, není důvodem pro to, aby se na tento zápis mohlo pohlížet jako na nepořízený.

Zpět k zápisu z kontroly MHMP. Ve skutečnosti je v Zápisu z mimořádné kontroly uvedeno v části C – Závěr:

„...pokud nebyl vyhotoven zápis ze zasedání zastupitelstva v zákonem požadované lhůtě, došlo k porušení § 65 a § 87 odst. 2 zákona o hl. m. Praze.“ a dále je uvedeno: „Kontrolou bylo zjištěno, že veškeré zápisy a usnesení jsou zveřejňovány na webových stránkách. Rekapitulace usnesení jsou zveřejňovány v pravidelném měsíčníku“.

Nevím, zda se i v tomto případě jedná o problém s nepochopením psaného textu, či se jedná o vědomé uvedení v omyl jak členů kontrolního výboru, tak i občanů, kteří budou Zprávu ze zasedání KV číst.

S ohledem na výše uvedené doporučuji členům KV se před hlasováním o jednotlivých bodech Zápisu napřed seznámit s fakty, aby pak nehlasovali na základě chybných informací.

V Praze dne 30.1.2017

Ing. Miroslav Dostál
starosta