

Písemná zpráva zadavatele

Označení zadavatele:	Městská část Praha – Šeberov, K Hrnčířům 160, 149 00 Praha 4 – Šeberov, IČO: 00241717, DIČ: CZ00241717
Název veřejné zakázky:	Náměstí Šeberov – dokončení špejcharu
Číslo veřejné zakázky:	6/2017

S ohledem na povinnost danou zadavateli § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), zpracoval zadavatel tuto písemnou zprávu o shora uvedeném zadávacím řízení. Údaje o předmětné veřejné zakázce jsou uvedeny níže:

A.

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem plnění je II. etapa revitalizace špejcharu v Šeberově, rekonstrukce a stavební úpravy , ul. V Ladech, Praha 4 - Šeberov, parc.č. 119, k.ú. Šeberov, 762130 podle projektové dokumentace pro stavební řízení a provedení stavby zpracované Ing. Lukášem Vrbou ze spol. LV plan, s.r.o. dne 14.6.2017.
Cena sjednaná ve smlouvě:	1561252,80 Kč bez DPH

B.

Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
-------------------------	--------------------------------

C.

Údaje o účastnících zadávacího řízení:

Obchodní firma nebo název účastníka	Sídlo	IČ	DIČ
ARTEA CZ, a.s.	Rakouská 686, 289 24 Milovice	26463326	CZ26463326

D.

Seznam vyloučených účastníků:

Obchodní firma nebo název účastníka	Sídlo	IČ	DIČ
Není tento případ!			

Důvody vyloučení účastníků uvedených v předchozí tabulce:

Obchodní firmy nebo název účastníka	Důvod vyloučení účastníka
Není tento případ!	

E.

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Obchodní firma nebo název dodavatele	Sídlo	IČ	DIČ
ARTEA CZ, a.s.	Rakouská 686, 289 24 Milovice	26463326	CZ26463326

Odůvodnění výběru dodavatele uvedeného v předchozí tabulce:

Obchodní firmy nebo název dodavatele	Odůvodnění výběru dodavatele
ARTEA CZ, a.s.	<p>Hodnotící komise konstatovala, že vzhledem k tomu, že do zadávacího řízení se přihlásil jediný účastník, může být zadavatelem dle § 114 odst. 2 vybrán bez provedení hodnocení.</p> <p>Hodnotící komise konstatovala, že jediný účastník zadávacího řízení ARTEA CZ, a.s., prokázal splnění kvalifikace v souladu s požadavky zadavatele uplatněnými v zadávací dokumentaci.</p> <p>Hodnotící komise konstatovala, že nabídka účastníka zadávacího řízení ARTEA CZ, a.s., který předložil jedinou nabídku, splňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.</p> <p>Hodnotící komise doporučila uzavření smlouvy o dílo s účastníkem zadávacího řízení ARTEA CZ, a.s., který předložil jedinou nabídku a splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.</p>

F.

Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi

Obchodní firma nebo název dodavatele	Obchodní firma nebo název poddodavatele	Sídlo poddodavatele	IČ poddodavatele	DIČ poddodavatele
Není tento případ!				

G.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

H.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

I.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Odůvodnění:	Zjednodušené podlimitní řízení bylo použito v souladu s § 52 písm. a) Zákona, neboť se jedná o zadání veřejné zakázky na dodávky v podlimitním režimu.
-------------	--

J.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

K.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Odůvodnění:	Zadavatel v Zadávacích podmínkách stanovil, že nedisponuje elektronickými prostředky, které by umožnily elektronické podání nabídky. Zadavatel tak stanovil, že nabídky mohly být podány pouze v písemné formě.
-------------	---

L.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Označení osoby	Přijaté opatření
Není tento případ!	

M.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

N.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

V Praze dne 16.10.2017

Ing. Petra Venturová
starostka